

22

23 MAR. 2026

30  
S

30-03

k. Skerj

PRZEWODNICZĄCY  
RADY MIASTA KRAKOWA

Jakub Kosek

Urząd Miasta Krakowa



RPW/199690/2026  
Data: 2026-03-23

URZĄD MIASTA KRAKOWA  
KANCELARIA MAGISTRATU  
Plac Wszystkich Świętych 3/4

Data 2026-03-23 (4)

Nr ..... zał. ....

Kraków, dnia 23 marca 2026 r.

KANCELARIA RADY MIASTA  
KRAKOWA

Data: 2026-03-24

Nr ..... 687

Podpis ..... Bob

~~Prezydent Miasta Krakowa~~

~~Urząd Miasta Krakowa  
Plac Wszystkich Świętych 3-4  
31-004 Kraków~~

~~Urząd Miasta Krakowa~~

~~Wydział Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury,  
ul. Wielopole 17a  
31-072 Kraków~~

~~Rada Miasta Krakowa~~

~~Plac Wszystkich Świętych 3-4  
31-004 Kraków~~

~~Zarząd Dróg Miasta Krakowa~~

~~ul. Centralna 53  
31-586 Kraków~~

~~Rada Dzielnicy IV Prądnik Biały~~

~~ul. Białoprądnicka 3  
31-221 Kraków~~

### PETYCJA MIESZKAŃCÓW BRONOWIC WIELKICH

w sprawie przywrócenia dwukierunkowej organizacji ruchu na ul. Stawowej w Krakowie (na odcinku od ul. Ojcowskiej do okolic numeru 175).

My, niżej podpisani mieszkańcy Bronowic Wielkich w Krakowie, działając na podstawie art. 63 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U. 2018 poz. 870), a także w oparciu o przepisy ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych oraz ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym, składamy niniejszą petycję i żądamy przywrócenia dwukierunkowej organizacji ruchu na ul. Stawowej w Krakowie na odcinku od ul. Ojcowskiej w kierunku wschodnim do numeru 175 – niezwłocznie po zakończeniu prac budowlanych związanych z realizacją inwestycji polegającej na budowie przedszkola samorządowego na działce nr 775/1 obr. 34 Krowodrza przy ul. Stawowej 179 w Krakowie.

Urząd Miasta Krakowa - Wydział Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury



## 1. Okoliczności wprowadzenia tymczasowej organizacji ruchu

Ruch jednokierunkowy na wskazanym odcinku ul. Stawowej został wprowadzony od dnia 22 października 2024 r. w związku z realizacją inwestycji polegającej na budowie przedszkola samorządowego na działce nr 775/1 obr. 34 Krowodrza przy ul. Stawowej 179 w Krakowie.

Z informacji przekazywanych mieszkańcom wynikało jednoznacznie, że zmiana organizacji ruchu ma charakter wyłącznie tymczasowy i pozostaje bezpośrednio związana z prowadzonymi robotami budowlanymi.

Potwierdza to również komunikacja prowadzona publicznie. W dniu 7 października 2024 r. radna Rady Dzielnicy IV Prądnik Biały, p. Ewelina Dziwak, poinformowała mieszkańców za pośrednictwem portalu społecznościowego Facebook, że zmiana organizacji ruchu jest rozwiązaniem tymczasowym. W sekcji komentarzy wskazała jednocześnie, że organizacja ta będzie obowiązywać do czerwca 2026 r., czyli w okresie prowadzenia prac budowlanych.

Z przekazów tych jednoznacznie wynikało, że zastosowane rozwiązanie nie było planowane jako docelowe, lecz jako środek organizacyjny stosowany wyłącznie na czas realizacji inwestycji.

## 2. Negatywne skutki komunikacyjne dla mieszkańców

Mieszkańcy Bronowic Wielkich, mając świadomość znaczenia inwestycji publicznej, jaką jest budowa przedszkola samorządowego, zaakceptowali czasowe utrudnienia komunikacyjne i przez okres ponad półtora roku dostosowywali się do wprowadzonej tymczasowej organizacji ruchu.

Nie zmienia to jednak faktu, że obecna organizacja ruchu powoduje poważne i systemowe pogorszenie funkcjonowania układu komunikacyjnego osiedla.

W szczególności prowadzi ona do:

- istotnego zwiększenia natężenia ruchu na ulicach Sosnowieckiej, Chełmońskiego oraz Ojcowskiej,
- wydłużenia czasu dojazdu mieszkańców do głównych arterii komunikacyjnych miasta,
- dodatkowego obciążenia skrzyżowania ul. Ojcowskiej z ulicami Radzikowskiego i Pasternik, które już obecnie należy do najbardziej przeciążonych w tej części Krakowa.

Co szczególnie istotne, obecna organizacja ruchu powoduje, że znaczna część mieszkańców Bronowic Wielkich wracających z centrum Krakowa do swoich domów zmuszona jest korzystać z bardzo niebezpiecznego skrzyżowania ulic Jasnogórskiej i Chełmońskiego.

Skrzyżowanie to:

- stanowi przecięcie ul. Jasnogórskiej (znajdującej się w ciągu drogi krajowej nr 94),
- nie posiada odpowiedniego pasa do lewoskrętu z ul. Jasnogórskiej w kierunku ul. Chełmońskiego,
- charakteryzuje się bardzo dużym natężeniem ruchu pojazdów,
- jest niewystarczająco oświetlone,
- generuje realne i poważne zagrożenie dla bezpieczeństwa ruchu drogowego.
- miało miejsce tam wiele wypadków i kolizji drogowych ze względu na nadmierną prędkość oraz brak wystarczającego miejsca do wykonywania manewrów drogowych,

W praktyce oznacza to, że obecna organizacja ruchu zmusza mieszkańców do wykonywania niebezpiecznych manewrów na jednej z najbardziej obciążonych tras w tej części miasta, co pozostaje w sprzeczności z zasadą zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego.

Ulica Stawowa stanowi natomiast naturalną i funkcjonalną oś komunikacyjną Bronowic Wielkich, łącząc ul. Ojcowską z ul. Jasnogórską oraz zapewniając najkrótsze i najbardziej racjonalne połączenie z:

- centrum Krakowa,
- obszarem handlowym Galerii Bronowice,
- głównymi arteriami wylotowymi miasta,
- pozwala dostać się na przystanek autobusowy Stawowa (z którego kursuje wiele linii autobusowych 168, 200, 210, 230, 310, 501, 511, 611, 910) celem wysadzenia pasażerów do komunikacji zbiorowej.

Utrzymanie ruchu jednokierunkowego po zakończeniu inwestycji oznaczałoby zatem trwale i nieuzasadnione pogorszenie dostępności komunikacyjnej całej dzielnicy.

### **3. Parametry techniczne drogi umożliwiające ruch dwukierunkowy**

Ulica Stawowa na wskazanym odcinku **posiada parametry techniczne pozwalające na bezpieczne prowadzenie ruchu dwukierunkowego.**

W szczególności:

- na całej długości odcinka istnieje **chodnik o szerokości co najmniej 1,5 m**, zapewniający bezpieczeństwo pieszym,
- szerokość jezdni (bez chodnika i pobocza) wynosi **nie mniej niż 5 metrów**,
- parametry geometryczne drogi umożliwiają swobodne mijanie się pojazdów.

Parametry te pozostają zgodne z wymaganiami wynikającymi z **rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie.**

Nie istnieją zatem **obiektywne przesłanki techniczne ani infrastrukturalne uzasadniające utrzymanie ruchu jednokierunkowego** na wskazanym odcinku.

### **4. Brak transparentności działania organów publicznych**

W dniu **6 marca 2026 r.** mieszkańcy Bronowic Wielkich powzięli informację o możliwym zamiarze **utrzymania obecnej organizacji ruchu jako rozwiązania docelowego.**

Informacja ta została ujawniona **w sposób przypadkowy**, w odpowiedzi na pytanie zadane na portalu społecznościowym Facebook pod innym wątkiem dotyczącym ul. Sosnowieckiej, skierowane do radnej Rady Dzielnicy IV – p. Eweliny Dziwak.

Taki sposób komunikacji w sprawie **istotnej zmiany organizacji ruchu na jednej z głównych ulic osiedla** budzi poważne zastrzeżenia.

Zgodnie z:

- **art. 16 Konstytucji RP,**
- **art. 4 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym,**

samorząd terytorialny wykonuje zadania publiczne w imieniu **wspólnoty mieszkańców.**

Jednocześnie zgodnie z **art. 5a ustawy o samorządzie gminnym**, w sprawach ważnych dla wspólnoty mogą być przeprowadzane **konsultacje z mieszkańcami.**

Tak istotna decyzja dotycząca organizacji ruchu w dzielnicy powinna być poprzedzona **transparentnym procesem informacyjnym oraz konsultacjami społecznymi**, czego w niniejszej sprawie zabrakło.

Tego rodzaju praktyka prowadzi do powstania uzasadnionego poczucia **braku transparentności, pomijania głosu mieszkańców oraz podejmowania decyzji bez udziału społeczności lokalnej**.

#### **5. Obowiązek działania organów władzy publicznej na podstawie prawa**

W przestrzeni publicznej pojawiają się argumenty uzasadniające utrzymanie obecnej organizacji ruchu **dobrem dzieci uczęszczających do nowego przedszkola**.

Należy jednoznacznie wskazać, że choć bezpieczeństwo dzieci jest wartością bezdyskusyjną, **argument ten nie może zastępować rzetelnej analizy prawnej, technicznej i komunikacyjnej**.

Zgodnie z **art. 7 Konstytucji RP**, organy władzy publicznej **działają na podstawie i w granicach prawa**.

Natomiast zgodnie z **art. 10 ust. 1 ustawy Prawo o ruchu drogowym**, zarządzanie ruchem na drogach odbywa się w oparciu o **zatwierdzony projekt organizacji ruchu**, sporządzony z uwzględnieniem zasad bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz racjonalności funkcjonowania układu komunikacyjnego.

Ponadto zgodnie z **art. 20 ustawy o drogach publicznych**, zarządca drogi jest zobowiązany do **utrzymania drogi w sposób zapewniający bezpieczeństwo ruchu oraz jej właściwe funkcjonowanie w systemie transportowym**.

Decyzje dotyczące organizacji ruchu **nie mogą być podejmowane w oparciu o subiektywne lub emocjonalne przesłanki**, lecz muszą wynikać z obiektywnych analiz i obowiązujących przepisów.

Dodatkowo zgodnie z **art. 32 Konstytucji RP** wszyscy są **równi wobec prawa** i mają prawo do **równego traktowania przez władze publiczne**, co obejmuje również **równe prawo do korzystania z infrastruktury publicznej, w tym infrastruktury drogowej**.

#### **6. Odpowiedzialność zarządcy drogi za bezpieczeństwo ruchu**

Należy również wskazać, że zgodnie z **art. 20 pkt 4 i 11 ustawy o drogach publicznych**, zarządca drogi jest zobowiązany do utrzymania drogi w stanie zapewniającym **bezpieczeństwo użytkowników oraz do wykonywania zadań z zakresu inżynierii ruchu**.

W orzecznictwie sądów administracyjnych oraz sądów powszechnych utrwalony jest pogląd, że zarządca drogi ponosi odpowiedzialność za skutki nieprawidłowej organizacji ruchu lub za brak działań eliminujących znane zagrożenia w ruchu drogowym.

W sytuacji, w której przyjęta organizacja ruchu:

- powoduje kierowanie znacznej liczby pojazdów na szczególnie niebezpieczne skrzyżowanie,
- wymusza wykonywanie manewrów lewoskrętu na drodze krajowej o dużym natężeniu ruchu,
- generuje dodatkowe ryzyka w ruchu drogowym,

organ zarządzający ruchem oraz zarządca drogi powinni dokonać szczególnie wnikliwej analizy bezpieczeństwa ruchu drogowego.

Brak takiej analizy lub utrzymywanie rozwiązań pogarszającego bezpieczeństwo ruchu może rodzić odpowiedzialność publicznoprawną oraz cywilnoprawną zarządcy drogi w przypadku wystąpienia zdarzeń drogowych wynikających z wadliwej organizacji ruchu.

#### 7. Obowiązek udzielenia formalnej odpowiedzi na petycję

Zgodnie z art. 10 ustawy o petycjach, podmiot właściwy do rozpatrzenia petycji jest zobowiązany bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w terminie 3 miesięcy od dnia jej złożenia, rozpatrzyć petycję oraz poinformować podmiot wnoszący petycję o sposobie jej załatwienia wraz z uzasadnieniem.

Odpowiedź ta powinna zawierać merytoryczne odniesienie się do przedstawionych w petycji argumentów oraz podstawę prawną podjętego rozstrzygnięcia.

W przypadku nieuwzględnienia żądania petycji oczekujemy przedstawienia szczegółowego uzasadnienia prawnego i technicznego, w tym wskazania:

- analiz bezpieczeństwa ruchu drogowego,
- analiz natężenia ruchu,
- podstaw prawnych utrzymania docelowej organizacji ruchu.

Oczekujemy, że odpowiedź na petycję zostanie podana do wiadomości publicznej w formie publikacji w mediach społecznościowych Rady Dzielnicy IV Prądnik Biały, Gazecie Lokalnej Dzielnicy IV Prądnik Biały, w formie ogłoszeń w przestrzeni publicznej Bronowic Wielkich oraz podczas otwartego spotkania z Mieszkańcami Bronowic Wielkich.

## 8. Żądanie mieszkańców

W związku z powyższym żądamy:

1. **Przywrócenia dwukierunkowej organizacji ruchu na ul. Stawowej w Krakowie (od ul. Ojcowskiej do numeru 175) niezwłocznie po zakończeniu prac budowlanych związanych z budową przedszkola samorządowego na działce nr 775/1 obr. 34 Krowodrza przy ul. Stawowej 179.**
2. **Przedstawienia mieszkańcom pełnej dokumentacji dotyczącej wprowadzonej organizacji ruchu, w szczególności:**
  - projektu organizacji ruchu,
  - uzasadnienia jego wprowadzenia,
  - analiz bezpieczeństwa ruchu drogowego,
  - analiz natężenia ruchu oraz wpływu na układ komunikacyjny dzielnicy.
3. **Zapewnienia, że wszelkie decyzje dotyczące docelowej organizacji ruchu na ul. Stawowej będą poprzedzone rzeczywistymi konsultacjami społecznymi z mieszkańcami Bronowic Wielkich.**

---

### Załącznik:

Lista podpisów mieszkańców – zawiera czternaście ponumerowanych stron z podpisami złożonymi przez trzysta dwanaście mieszkanki i mieszkańców Bronowic Wielkich.

---

